

El Concepto de la Verdad en “Sobre la Verdad” y “On Bullshit” de Harry Frankfurt

Introducción:

En estas dos brevísimas obras Harry Frankfurt nos incita a plantearnos muchas nociones centrales de la epistemología; como la verdad, y su importancia social, la mentira y la relación entre los enunciados y la realidad que nos rodea.

Escrita en 2006 *Sobre la Verdad* podría interpretarse como una “*especie de secuela de On Bullshit, o como una indagación a la que el citado texto podría servir de prolegómeno*”¹. En *On Bullshit*, obra originalmente publicada en la revista filosófica *Raritan* (1986), aunque en 2005 alcanzó la fama al ser publicado por separado pasando veintisiete semanas en la lista de libros más vendidos del *New York Times*, Frankfurt se pregunta sobre el concepto de Bullshit, es decir, charlatanería. En ésta obra busca definir el concepto, dando las condiciones necesarias y suficientes para que algo pueda ser considerado *Bullshit*. Afirma que es el trabajo principal del filósofo analítico aclarar los conceptos que utilizamos, tarea especialmente necesaria debido a que goza de una “*semantic promiscuity*” como diría Cohen.

La temática de éste ensayo se ha hecho cada vez más relevante, desde su publicación en 1986, debido al auge del *Bullshit* que se está viviendo. Aunque no sea un fenómeno únicamente contemporáneo parece cierto que ahora estamos hasta las rodillas en *Bullshit*, hecho que explica la popularidad del libro entre el público lector. En la introducción a la obra que editan de manera conjunta Gary L. Hardcastle y George A. Reisch éstos dicen;

*“No doubt, some of those who picked up “On Bullshit” did so only for the novelty of reading an Ivy League professor expound on the topic. But for many that curiosity was connected to deeper worries about what lay ahead for a culture so Knee-Deep.”*²

La premisa de *Sobre la Verdad* es en cierto sentido más profunda ya que la del anterior librito debido a que se formulan preguntas como por ejemplo: ¿Porque nos interesa tanto la verdad? ¿Porque no sentimos indiferencia hacia la verdad? Incógnitas que en definitiva quedan sin contestar durante el transcurso de su primera obra.

Frankfurt nos dice en la introducción a *Sobre la Verdad*;

*“Pero no planteé nada semejante a una explicación cuidadosa y convincente (de hecho, no di ninguna) de por qué exactamente la verdad es tan importante para nosotros, o por qué vale la pena que nos preocupemos especialmente por ella”*³

Tras esta breve introducción el trabajo se dividirá en tres partes, en primer lugar se elaborará un listado de definiciones de los conceptos que se utilizan en las obras de Frankfurt. En segundo lugar se analizará la importancia de la verdad y en tercer lugar la discusión pasará a centrarse en como la mentira y el *Bullshit* perjudican la noción de verdad.

¹ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 12

² Hardcastle, Reisch. (Ed) *Bullshit and Philosophy*. Open Court. Chicago 2006. ISBN: 978-0-8126-9611-0 Pág. xiii

³ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 10

Definiciones:

La definición de conceptos juega un papel muy importante en la tradición analítica de la filosofía y por ésta razón se van a intentar definir los conceptos que usa Frankfurt de la manera más clara y precisa posible.

Verdad:

El concepto de verdad es el concepto esencial de estas dos obras de Frankfurt. Pese a esto no elabora una definición explícita del concepto sino que apela a las intuiciones de los lectores;

“Otra de las tareas que me propongo aquí es evitar las enormes complejidades que implica cualquier intento de definir los conceptos de verdad y falsedad...Así pues me limitare a dar por supuesto las formas más o menos universalmente aceptadas de entender estos términos”⁴

Al no poder encontrar una formulación breve y estricta de la definición de este concepto en la obra de Frankfurt deberemos analizar el uso del término y elaborar una definición. El papel de la intuición se hace evidente cuando más adelante en la obra se afirma que todos entendemos la diferencia entre dar nuestro nombre y dirección de verdad y dar unos datos falsos, afirmación en la cual fundamenta su definición de verdad.

Parece ser, por lo visto anteriormente, que Frankfurt entiende la verdad como la correspondencia entre el enunciado emitido y los datos objetivos de la realidad que nos rodea. Esta postura, conocida como la teoría correspondentista de la verdad se podría resumir en la siguiente afirmación;

“A belief is true if and only if it corresponds to a fact”⁵

El planteamiento de Frankfurt se ve reflejado de un modo más explícito a medida que avanza la obra. En la parte IV, al tratar sobre la utilidad de la verdad, aclara su concepción de la verdad de la siguiente forma;

“En la medida en que las verdades poseen un valor instrumental, tienen esta propiedad porque captan y transmiten la naturaleza de estas realidades. Las verdades son útiles en la práctica porque consisten en [...] una descripción precisa de las propiedades [...] de los objetos y situaciones reales que debemos manejar a la hora de actuar.”⁶

Facticidad:

El concepto de facticidad también juega un papel importante en la teoría de la verdad de Frankfurt debido a que la noción de verdad encuentre sus fundamentos en la correspondencia con los hechos reales. Como se puede observar en la siguiente cita, la facticidad implica necesariamente la independencia del mundo de la voluntad humana, ya que al ser de otro modo se negaría la posibilidad de una verdad objetiva válida para todos;

⁴ Ibid. Pág. 15-16

⁵ Glanzberg, Michael, "Truth", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2009 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/spr2009/entries/truth/>>.

⁶ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 64

“Ésta es, realmente la esencia y la naturaleza característica de la facticidad, del ser real: las propiedades de la realidad y, en consecuencia, las verdades sobre sus propiedades son lo que son, con independencia de cualquier intervención directa o inmediata de nuestra voluntad.”⁷

La concepción de la verdad como correspondencia ente enunciados y el mundo real descansa sobre esta noción de facticidad. Es decir, la viabilidad de la noción de verdad aquí definida está determinada por la presuposición de la facticidad que otorga estabilidad a los enunciados verdaderos, ya que si fuese posible cambiar los hechos mediante una intervención de la voluntad humana la noción de verdad podría ser cambiada indefinidamente por cada sujeto, imposibilitando cualquier pretensión de un discurso universalmente válido.

Bullshit:

“Bullshit” es un término extremadamente difícil de traducir. En la traducción al castellano de la obra *On Bullshit* de Harry G. Frankfurt Miguel Candel traduce este término por *charlatanería*, esta es sin duda una muy buena traducción aunque por desgracia no consigue captar la connotación altamente despectiva y ruda que posee el original en inglés. Por esta razón, en el presente texto se dejará el término original en inglés.

Siendo el término central de su breve ensayo titulado *On Bullshit*, Frankfurt se propone en esta obra;

“Dar una definición aproximada de charlatanería y explicar en qué se diferencia de lo que no es tal.”⁸

Aun así Frankfurt es consciente de la dificultad de la tarea. El concepto de *Bullshit* es utilizado de una manera muy vaga e imprecisa, además constituye un fenómeno tan extenso que una definición resultará a la fuerza reductivista. Se trata por lo tanto no de dar una definición estricta sino de perfilar y ajustar nuestro concepto del *Bullshit*.

La primera característica esencial del *Bullshit* la podemos encontrar en su intención. El *Bullshit artist* o charlatán intenta ocultar un rasgo esencial de sí, aunque a diferencia del mentiroso esta no es *“que está tratando de alejarnos de una percepción correcta de la realidad”⁹*, sino que nos oculta *“que los valores veritativos de sus enunciados no tienen prácticamente interés para él”¹⁰*

En consecuencia el *Bullshit artist* prescinde de la verdad, dejando de considerarlo un concepto central. Mientras que la mentira y la sinceridad rinden homenaje a la idea de verdad, el *Bullshit* prescinde completamente de esto. Es más, el *Bullshit* no tiene necesariamente que ser falso, como muestra Frankfurt en el siguiente extracto;

“Parece que toda charlatanería entraña algún tipo de faroleo. sin duda está más cerca de farolear que de contar mentiras. [...] A diferencia del simple mentir, sin embargo, es más específicamente cuestión de falsificación que de falsedad. [...] Esto apunta a un aspecto parecido y fundamental de la naturaleza esencial de la

⁷ Ibid. Pág. 67

⁸ Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1 Pág. 10

⁹ Ibid. Pág. 67

¹⁰ Ibid. Pág. 68

charlatanería: Aunque se practica sin preocuparse por la verdad, no tiene por qué ser falsa"¹¹

Esto es lo mismo que decir, debido al concepto de verdad asumido en la obra de Frankfurt, que la charlatanería no versa sobre lo real. Este elemento de la definición que da Frankfurt del *Bullshit* queda elegantemente expuesta en la siguiente cita extraída de la crítica al libro hecha por Clancy W. Martin;

*"What makes bullshit distinct from other kinds of talk, Frankfurt argues, is its epistemological carelessness. [...]Bullshit, on the other hand, may be true, false, or (as is commonly the case) a bewildering mix of the two"*¹²

La concepción del *Bullshit* que propone Frankfurt queda abierta a la crítica que realiza Scott Kimbrough al oponerse a la idea de que el *Bullshit* prescindiera y tenga poco interés en aquello que es real y verdadero;

*"An effective advertiser rigorously gathers demographic and psychographic data about potential customers [...] The most effective Bullshitters know the truth."*¹³

Otra de las características del *Bullshit* se muestra al analizar las definiciones de diccionario que se dan del término *Bull* término utilizado en ciertos casos como un sustituto menos basto de *Bullshit*. En estas definiciones se caracteriza a menudo el *Bull* como humo. Esto hecho es considerado relevante por Frankfurt, como se puede observar en la siguiente cita;

*"Cuando calificamos una charla de humo, queremos decir que lo que sale de la boca del que habla no es más que eso: simple vapor. Su discurso es vacío, sin sustancia ni contenido."*¹⁴

El humo que es el *Bullshit* no nos puede servir de sustento, no aporta nada sino que solo oculta más profundamente; tras más velos, la realidad. Como última observación resulta necesario explicar brevemente porqué hay tanto *Bullshit* en nuestra sociedad. Según Frankfurt esto es debido en parte al auge de la democracia, ya que el *Bullshit*;

*"es inevitable siempre que las circunstancias exigen de alguien que hable sin saber de qué está hablando."*¹⁵

En nuestra sociedad todo ciudadano responsable se siente obligado, o tiene la posibilidad, de opinar sobre cualquier tema, o como mínimo sobre cualquier tema relevante a la gestión de los recursos públicos. Frankfurt alude a dos posibles causas de éste fenómeno en una entrevista

¹¹ Ibid. Pág. 58-60

¹² *Ethics*, Volume 116 (January 2006) Pág. 417

¹³ Hardcastle, Reisch. (Ed) *Bullshit and Philosophy*. Open Court. Chicago 2006. ISBN: 978-0-8126-9611-0 Pág. 10

¹⁴ Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1 Pág. 53

¹⁵ Ibid. Pág. 76

concedida a Ben Tate para Princeton University Press. En primer lugar Frankfurt define como causa:

“The intensity of the marketing motive in contemporary society, we’re constantly marketing things [...] and one you start out by supposing your object is to sell something then your object is not to tell the truth about it but to get people to believe what you want them to believe about it. And so, this encourages a resort to Bullshit”¹⁶

El consumismo es entendido, por Frankfurt, como una causa de la abismal cantidad de *Bullshit* que existe en el mundo en tanto que juegan un enorme papel en la sociedad capitalista tanto la publicidad como el marketing. La segunda gran causa a la cual alude Frankfurt en esta entrevista es:

“It is a widespread view in a democratic society that a responsible citizen ought to have an opinion about everything. Well you can’t know very much about everything and so your opinions are likely to be based on Bullshit”¹⁷

La democracia también se entiende como una causa del aumento del *Bullshit* que circula por la sociedad debido a que fomenta la expresión de la opinión pública además de otorgarle una cierta autoridad. Ésta afirmación la podemos encontrar en otra entrevista concedida esta vez a Mark Molaro;

“I think that any society which depends upon, or gives a great deal of power and authority to public opinion, is likely to be a society in which there is a great deal of Bullshit”¹⁸

Es una pena que Frankfurt no analice más en detalle la relación entre la democracia, las posibilidades de expresión y la cantidad de *Bullshit* presente en nuestra sociedad ya que resultaría de ello un interesante ensayo.

Afortunadamente otros autores han expresado un interés en ésta cuestión y han postulado unas cuantas hipótesis sobre las causas de la abismal cantidad de *Bullshit* presente en nuestra sociedad. Cornelis de Waal también liga el auge del *Bullshit* a las posibilidades de expresión que se dan en la democracia aunque va más allá y fundamenta la creencia de que todos, si somos ciudadanos razonables, debemos tener opinión sobre todos los asuntos sobre dos puntos;

“This expectation goes back to the cartesian rejection of authority and the enlightenment’s appeal that everyone should think for himself”¹⁹

¹⁶ <http://www.youtube.com/watch?v=W1RO93OS0Sk&feature=related> http://www.youtube.com/watch?v=hp_c8-CfZtg&feature=related

¹⁷ <http://www.youtube.com/watch?v=W1RO93OS0Sk&feature=related> http://www.youtube.com/watch?v=hp_c8-CfZtg&feature=related

¹⁸ <http://video.google.com/videoplay?docid=-8001832135022218975>

¹⁹ Hardcastle, Reisch. (Ed) *Bullshit and Philosophy*. Open Court. Chicago 2006. ISBN: 978-0-8126-9611-0 Pág. 111

Mentira:

Otro concepto sin el cual resulta imposible comprender correctamente las teorías de Frankfurt es el de mentira. Gran parte de las observaciones que se realizan en estos dos breves ensayos recaen sobre la distinción entre mentira, *Bullshit* y verdad.

En *On Bullshit* Frankfurt da una apunte a una definición de mentira que nos servirá como punto de partida;

*“No se puede considerar que este mintiendo; pues ella no presume conocer la verdad, por lo cual no puede estar enunciando deliberadamente una proposición que ella sabe de antemano falsa”*²⁰

De aquí extraemos lo siguiente, la mentira implica propagar a sabiendas información falsa. Por lo tanto es imprescindible que el mentiroso conozca la verdad, o como mínimo que crea que la conoce, con tal de negarla. Esta es la principal característica que distingue la mentira del *Bullshit*.

Parece que la definición de mentira propuesta en *On Bullshit* concuerda con aquella comúnmente aceptada expuesta sintéticamente en la siguiente cita;

*“To lie =_{df} to make an assertion that is believed to be false to some audience with the intention to deceive the audience about the content of that assertion.”*²¹

Como se ha afirmado anteriormente el *bullshit artist* no tiene el menor interés por el valor de verdad de los enunciados que está profesando mientras que el mentiroso debe por definición preocuparse por ellos. Es por esto que Frankfurt afirma;

*“Uno que mienta y otro que diga la verdad juegan, por así decir, en bandos opuestos del mismo juego”*²²

La mentira queda definida por lo tanto como el acto de profesar deliberadamente enunciados falsos.

La importancia de la Verdad:

La obra *Sobre la Verdad*; tras definir el concepto en cuestión a grosso modo, como se ha hecho evidente más arriba, gira entorno a la pregunta ¿Por qué es tan importante la verdad? En *On Bullshit* se define como uno de las características más nefastas del *Bullshit* su total desprecio por la verdad aunque no se acaba de aclarar el motivo por el cual resulta tan nefasta. Aclarar los cabos sueltos que se dejaron en el primer ensayo es el objetivo de *Sobre la Verdad*.

La importancia del concepto de verdad se basa, según Frankfurt, en una consideración eminentemente práctica. Modificamos nuestra conducta según el concepto de verdad que tenemos; afirmamos, negamos y llevamos a cabo nuestros proyectos cotidianos gracias a ello. Ésta actitud se ve claramente reflejada en la siguiente cita;

²⁰ Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1 Pág. 42

²¹ Mahon, James Edwin, "The Definition of Lying and Deception", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2008 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/lying-definition/>>

²² Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1 Pág. 73

“Pienso que, en muchas ocasiones, la verdad posee una gran utilidad práctica. En mi opinión, cualquier sociedad que procure gozar de un grado mínimo de funcionalidad debe tener una idea clara de la infinitamente provechosa utilidad de la verdad.”²³

La verdad es, por lo tanto, condición de posibilidad de la consecución tanto de nuestros objetivos particulares como de los fines comunes. La importancia práctica de la verdad es ineludible ya que impregna todos los ámbitos de la vida humana;

“Los médicos deben tener una opinión fundada sobre como tratar la enfermedad y las lesiones. [...] Nadie en su sano juicio confiaría en un constructor o se sometería al cuidado de un médico a quienes la verdad les tuviera sin cuidado.”²⁴

Otro de los puntos claves en la teoría de Frankfurt sobre la verdad es el papel que juega este concepto como elemento de cohesión social, trascendiendo así en cierto modo el ámbito epistemológico para centrarse en una temática más bien sociológica.

“Las sociedades no pueden permitirse tolerar a nadie ni nada que alimente una indiferencia displicente ante la distinción entre lo verdadero y falso. Mucho menos puede consentir la gastada y narcisista pretensión de según la cual ser fiel a los hechos es menos importante que ser fiel a uno mismo. Si hay una actitud intrínsecamente antitética a una vida social decente y ordenada, es ésta.”²⁵

Como bien afirma Frankfurt una de las más importantes formas de cohesión social es la concepción compartida de la posibilidad de la verdad. En toda cooperación se presume que el otro individuo comparte tu concepción de verdad y que al entender esta noción de verdad, compartida, le rinde homenaje, es decir, el otro individuo accede a hacer una representación fiel de sus creencias en los enunciados que profesa. Si se prescinde de la verdad compartida los enunciados que verbaliza otro individuo carecen de valor y son por lo tanto motivo de sospecha. Esta observación no proviene de la propia indagación de Frankfurt sino que encuentra precedentes en la obra de Immanuel Kant;

“manifestar las intenciones constituye la base principal de cualquier tipo de asociación humana y por eso es tan importante que cada cual sea sincero al comunicar sus pensamientos, ya que sin este supuesto el trato social pierde todo su valor”²⁶

El impacto de la mentira y el Bullshit:

Como hemos explicado anteriormente la base de la cohesión social, según Frankfurt, es la posesión conjunta de un concepto de verdad que todos obedecemos. Es decir, la cooperación se basa en la correspondencia de los enunciados profesados con los hechos del mundo real.

²³ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 22

²⁴ Ibid. Pág. 31-32

²⁵ Ibid. Pág. 42

²⁶ Kant, Immanuel. *Lecciones de Ética*, Barcelona, Crítica, 1998 Pág. 269

Pero, ¿Qué pasa cuando estos enunciados no corresponden con la realidad?, ¿Qué pasa cuando mentimos o emitimos *Bullshit*? Éstas cuestiones son abordadas en detalle en *Sobre la Verdad* y serán expuestas en este trabajo mediante dos ejes argumentativos.

En primer lugar, y siempre recordando la distinción entre *Bullshit* y mentir, se abordará el fenómeno de la mentira. La mentira consiste en la tergiversación deliberada de la realidad, y es por este motivo un medio de destrucción de la cohesión social.

La mentira, en tanto que engaño o fraude, provoca el ostracismo del mentiroso y a la vez pone en duda las capacidades de discernir entre la verdad y la falsedad de la víctima de la mentira. Al mentir el mentiroso se ve condenado a una soledad, afirmación que Frankfurt ejemplifica con una cita de una poetisa llamada Adrienne Rich;

*“El mentiroso lleva una existencia de indescriptible soledad”*²⁷

La soledad del mentiroso se basa en que al mentir *“Lo que aceptamos como real es un mundo que otros no pueden ver, tocar o experimentar de manera directa”*²⁸. De este modo el mentiroso se aísla de la vida comunitaria y además, no puede describir esta soledad a ningún otro ser ya que constituiría una confesión a la mentira. Es por este motivo que un mentiroso nunca puede ser conocido, no puede interaccionar con otros individuos de manera sincera y se encuentra *“expulsada del mundo común y aislado en un reino ilusorio en el que no hay ningún camino que los otros puedan encontrar o seguir”*²⁹ Como hemos podido observar la mentira perjudica a aquel que miente pero, ¿Cómo afecta a la víctima del engaño?

Las mentiras, y el haber caído en la trampa del mentiroso, provocan en el individuo que se la ha creído una sensación de gran desconcierto. El hecho de haber sido víctima de un engaño nos lleva a dudar sobre nuestra capacidad para discernir entre lo verdadero y lo falso;

*“Sin embargo, al propio tiempo revela que la víctima del engaño también tiene un defecto. El mentiroso le ha traicionado, pero también ha sido traicionado por sus propios sentimientos”*³⁰

Esta traición lleva a dudar de la propia racionalidad del individuo;

*“su convicción de que podría guiarse según su propia naturaleza ha resultado contraproducente y, por tanto, irracional. Y como siente que, por naturaleza, está fuera de la realidad, no le resulta difícil pensar que ha perdido un poco el juicio.”*³¹

En segundo lugar, el *Bullshit* también perjudica la cohesión social de la misma manera que las mentiras aunque según Frankfurt posee unas características aun más perjudiciales debido a que el *Bullshit artist* no tiene ni que rendir homenaje al concepto de verdad. Es decir, como se ha expuesto anteriormente, el *Bullshit* no tiene preocupación por la verdad o la mentira sino que trata únicamente de engañar sobre sus propias intenciones.

²⁷ Rich, Adrienne. *Women and Honour: Some Notes on Lying*. Nueva York 1979 Pág. 191

²⁸ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 97

²⁹ Ibid. Pág. 97

³⁰ Ibid. Pág. 104

³¹ Ibid. Pág. 107

“No rechaza la autoridad de la verdad, como hace el embustero, ni se opone a ella. No le presta ninguna atención en absoluto. Por ellos la charlatanería es peor enemigo de la verdad que la mentira”³²

La verdad, además de garantizar la cohesión social también nos permite la consecución de nuestros propios proyectos, sobrevivir y gozar de una vida con sentido. Al rechazar la noción de verdad, sea por mentir o por el *Bullshit*, estamos negando la posibilidad de una vida plena con sentido.

Crítica:

Ésta crítica a Frankfurt no va dirigida a la caracterización del *Bullshit* y la mentira, bastante adecuadas aunque abiertas a pequeñas e insubstanciales revisiones, sino a los argumentos con los cuales Frankfurt fundamenta y explica nuestra preferencia por la verdad. No se busca negar en el presente escrito que la verdad sea importante para el ser humano sino que las hipótesis de Frankfurt no consiguen responder a la pregunta sobre la causa de éste sentimiento. Es decir, el elemento cuestionable de la teoría de Frankfurt no es su intención sino su argumentación.

Parece bastante razonable afirmar que los humanos deseamos la verdad, incluso en algunos casos incondicionalmente. ¿No se tiene como preferible saber que tu pareja sentimental ésta en una relación sentimental con otro, aunque te pueda causar dolor, que vivir en la mentira, aunque pueda ser placentero? Robert Nozick parece afirmar algo parecido en su obra *Anarchy, State and Utopia* al utilizar el experimento mental conocido como *The Experience Machine*;

“Suppose there were an experience machine that would give you any experience yo desired. [...] Of course, while in the tank you won't know that you're there, you'll think it's actually happening. [...] Would you plug in?”³³

El valor del concepto de la verdad tiene en la obra de Frankfurt una importancia enorme. La imposibilidad de conseguir nuestras metas fuera del marco de la verdad constituye el fundamento sobre el cual justifica la importancia del concepto de verdad. Esta afirmación, a pesar de lo convincentes que pueden resultar los argumentos de Frankfurt a primera vista, queda expuesta a la posibilidad de muchos contraejemplos que nieguen su teoría. Ésta apelación a la utilidad del concepto de verdad constituye la respuesta a una pregunta, a mi parecer, fundamental en la teoría del conocimiento; ¿Por qué es deseable la verdad? La respuesta a ésta pregunta constituye el fundamento de la investigación sobre la verdad en la obra de Frankfurt y si se consigue poner en duda dejará al descubierto la mayoría de las afirmaciones que hace Frankfurt en *On Bullshit y Sobre la Verdad*.

Podríamos identificar en cierto modo la postura de Frankfurt como una variante de la teoría de la verdad de James, es decir, como una teoría pragmatista del valor de la verdad. La postura de James queda elegantemente resumida por él mismo en la siguiente cita;

³² Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1 Pág. 74

³³ Nozick, Robert. *Anarchy, State and Utopia*. Blackwell Publishing. 2010 Oxford. ISBN: 978-0-6311-9780-5 Pág. 42-43

“Ideas ... become true just in so far as they help us to get into satisfactory relations with other parts of our experience”³⁴

Otra excelente síntesis del concepto de verdad de James la encontramos en *La concepción de la verdad de William James* escrito por Bertrand Russell;

“Implica también la sugerencia del criterio pragmático de la verdad: se juzga verdadera una creencia en la medida en que las consecuencias prácticas de su adopción son buenas.”³⁵

Siguiendo esta línea de pensamiento Frankfurt afirma en *Sobre la Verdad*;

“En realidad no podemos vivir sin verdad. La necesitamos no sólo para comprender cómo vivir bien, sino para saber cómo sobrevivir”³⁶

Parece ser que Frankfurt esté afirmando que la verdad es una estrategia evolutiva, es decir, que nos permite permanecer en el ser y reproducirnos. Si interpretamos esta afirmación en clave socio-biológica resulta ingenuo pensar que únicamente las creencias verdaderas permiten la supervivencia del individuo. Richard Dawkins en su famosa obra *The Selfish Gene* nos proporciona un ejemplo de este fenómeno;

“If a bird used the “There is a Hawk” signal when there was no Hawk, thereby frightening his colleagues away, leaving him to eat all their food, we might say he told a lie”³⁷

El anterior ejemplo muestra como enunciar una mentira puede resultar beneficioso para el mentiroso, aunque perjudique a aquellos que tomen la afirmación como verdad. Ésta tesis resulta autoevidente, es más, todos tenemos experiencias que la verifican. La pregunta realmente interesante es ¿Puede resultar beneficioso, o como mínimo no perjudicial al individuo *creerse* algo que dista de la verdad?

Realmente la falsedad de una afirmación no niega el valor práctico que ésta pueda contener; es decir, una creencia falsa podría resultar beneficiosa, o como mínimo no perjudicial a la consecución de nuestros objetivos vitales. Existen muchas creencias falsas que o no tienen ningún tipo de repercusión sobre la capacidad de sobrevivir del individuo, como por ejemplo la creencia en los argumentos de Diseño Inteligente formulados con pretensión científica por creacionistas, y otras que aun ser falsas, o inverificables debido a que aquellas premisas que las sustentan son inverificables. El segundo caso podría quedar ejemplificado en la siguiente premisa;

El sexo antes y fuera del matrimonio es ilegal

³⁴ Hookway, Christopher, "Pragmatism", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2010 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/spr2010/entries/pragmatism/>>.

³⁵ Russel, Bertrand. *Ensayos Filosóficos*. Alianza Editorial. Barcelona 2009. ISBN: 978-84-206-5622-9 Pág. 140

³⁶ Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5 Pág. 46

³⁷ Dawkins, Richard. *The Selfish Gene*. Oxford University Press. Oxford 2009. ISBN: 978-0-19-929115-1 Pág. 64

La falsa creencia de que el sexo extramarital o previo al matrimonio es ilegal no resulta perjudicial a tus capacidades de supervivencia como individuo. Incluso resulta posible que ésta creencia beneficie a aquel que la crea reduciendo el riesgo al contagio de enfermedades venéreas. Tampoco parece que ésta creencia imposibilite una vida plena o la consecución de nuestros objetivos. Como se ha podido observar la teoría de Frankfurt queda abierta a un sinfín de contraejemplos de esta índole.

Ésta postura es la adoptada por Nietzsche en la cuarta sección de su obra *Más allá del bien y del mal*;

“La falsedad de un juicio no es para nosotros ya una objeción contra él; acaso sea en esto en lo que más extraño suene nuestro nuevo lenguaje. La cuestión está en saber hasta qué punto ese juicio favorece la vida, conserva la vida, conserva la especie, quizá incluso selecciona la especie; y nosotros estarnos inclinados por principio a afirmar que los juicios más falsos (de ellos forman parte los juicios sintéticos a priori) son los más imprescindibles para nosotros, que el hombre no podría vivir si no admitiese las ficciones lógicas, si no midiese la realidad con el metro del mundo puramente inventado de lo incondicionado, idéntico-a-sí-mismo, si no falsease permanentemente el mundo mediante el número, - que renunciar a los juicios falsos sería renunciar a la vida, negar la vida.”³⁸

Esta afirmación pone en duda la incondicional utilidad práctica de la verdad que propone Frankfurt, en la cual niega a la vez la posible existencia de una falsedad útil y beneficiosa.

El segundo fundamento de la teoría de la verdad de Frankfurt se constituye a partir de la afirmación de que la verdad es deseable debido a la función de cohesión social que lleva a cabo. Ésta afirmación resulta bastante más sólida que la anterior. Las descripciones de la rotura de la cohesión social que provocan las mentiras y el *Bullshit* en *Sobre la Verdad* y *On Bullshit* son realmente brillantes y quedan menos abiertas a contraejemplos. La postura de Frankfurt la afirma también Sara Bernal en su ensayo *Bullshit and Personality*, en el cual se establece una relación entre la pensión hacia el *Bullshit* y los trastornos de la personalidad;

“It’s a platitude, though one that is forgotten all too often, that good, sound human relationships thrive on truthfulness. But this suggests a stronger principle: good relationships thrive on truth. If either party fails to see things clearly [...] then the relationship is likely to flounder”³⁹

Aun así parece posible un ejemplo de relación interpersonal basada no en mentiras, sino en creencias falsas. Tomemos el siguiente ejemplo;

Una mujer conoce a un hombre en una cafetería. Estos charlan y se van encontrando cada día en el mismo bar a la hora del desayuno. La mujer tiene una apariencia joven para su edad que es mayor que la del chico. El chico en cambio aparenta la una edad mayor a la de la chica aunque es significativamente menor. Estos dos individuos podrían basar una relación amistosa en la creencia falsa que el chico es mayor que la chica cuando en realidad la mujer es mayor.

³⁸ Nietzsche, Friedrich. *Más Allá del Bien y del Mal*. EDAF Ediciones. Barcelona 2002 ISBN: 84-473-2273-4 Pág. 42

³⁹ Hardcastle, Reisch. (Ed) *Bullshit and Philosophy*. Open Court. Chicago 2006. ISBN: 978-0-8126-9611-0 Pág. 81

Este ejemplo, aunque sea extremadamente trivial, podría interpretarse en cierto modo como un contraejemplo a la afirmación de Frankfurt sobre el hecho que las relaciones interpersonales están posibilitadas por un concepto de verdad compartido. Puede ser cierto, si mantenemos la postura de Sara Bernal que éstas relaciones no sean “*good, sound human relationships*”. Es decir, la relación que se establece entre nuestros personajes no parece que sea una relación en el cual compartan su más íntimo ser. Aun así no constituye un contraejemplo válido ya que un individuo comparte con muy pocas personas su más íntimo ser y aun así consigue mantener la cohesión social con muchas personas que apenas conoce.

En el anterior ejemplo ninguno de los dos miente, ya que no han enunciado ninguna creencia que saben que es falsa, tampoco puede considerarse *Bullshit* ya que no es que hayan hablado sin importarles el valor de verdad de aquellas afirmaciones que han hecho sino que simplemente el tema de la edad nunca ha surgido. El principal problema de la teoría se puede encontrar en el hecho de que no tiene en cuenta la posibilidad de no mentir, ni profesar *Bullshit*, ni tampoco afirmar la verdad sino simplemente no pronunciarse sobre un tema.

La importancia de la verdad como elemento de cohesión social también es puesto en duda por Scott Kimbrough en su ensayo titulado *On Letting it Slide*;

*“I have a very frank six-year-old daughter. Recently, upon seeing our house painter puffing away his break, she shouted that smoking is unhealthy [...] She doesn't yet understand why anyone should be offended by an accurate point of information. But there are many offensive truths”*⁴⁰

Como expone Scott Kimbrough profesar la verdad podría incluso imposibilitar ciertas relaciones interpersonales debido a que en muchos casos las verdades duelen, ofenden y por lo tanto producen un rechazo mientras que una suspensión del juicio sobre determinados aspectos puede mejorar la cohesión.

Otro ejemplo de como el *Bullshit* podría mejorar la cohesión social proviene de su alto valor en tanto que entretenimiento, como expone Cornelius de Waal en su ensayo *The importance of Being Earnest: A Pragmatic Approach to Bullshitting*;

*“Take the case of a few friends that are just having a good time by horsing around a bit for fun. Their Bullshitting serves no other purpose than that they enjoy doing it; it plays a role not unlike that of playing Scrabble”*⁴¹

A modo de conclusión parece obvio que los argumentos que propone Frankfurt sobre la importancia de la verdad quedan abiertos a numerosas críticas y contraejemplos. No obstante es cierto que en muchos casos una mentira daña e imposibilita una relación interpersonal completamente plena pero no por esto debe la verdad ser condición de posibilidad de cualquier tipo de relación interpersonal por el simple motivo de que una abundante mayoría de nuestra interacción social es superflua e poco trascendental. Puede resultar incómodo que alguien enuncie enormes cantidades de *Bullshit* en tu presencia aunque depende siempre de la situación en la cual se lleve a cabo; como se ha visto anteriormente.

⁴⁰ Ibid. Pág. 3

⁴¹ Ibid. Pág. 113

Bibliografía:

Dawkins, Richard. *The Selfish Gene*. Oxford University Press. Oxford 2009. ISBN: 978-0-19-929115-1

Hardcastle, Reisch. (Ed) *Bullshit and Philosophy*. Open Court. Chicago 2006. ISBN: 978-0-8126-9611-0

Frankfurt, Harry G. *On Bullshit*. Editorial Paidós. Barcelona 2006. ISBN: 84-493-1883-1

Frankfurt, Harry G. *Sobre la Verdad*. Editorial Paidós 2007. Barcelona ISBN: 978-84-493-1981-5

Nietzsche, Friedrich. *Más Allá del Bien y del Mal*. EDAF Ediciones. Barcelona 2002. ISBN: 84-473-2273-4

Nozick, Robert. *Anarchy, State and Utopia*. Blackwell Publishing. 2010 Oxford. ISBN: 978-0-6311-9780-5

Russel, Bertrand. *Ensayos Filosóficos*. Alianza Editorial. Barcelona 2009. ISBN: 978-84-206-5622-9

Revistas:

Ethics Número 116 (January 2006) y Número 117 (July 2007)

Entrevistas:

Entrevista realizada por Mark Molaro

<http://video.google.com/videoplay?docid=-8001832135022218975>

Entrevista realizada por Ben Tate para Princeton University Press estructurada en dos partes

<http://www.youtube.com/watch?v=W1RO93OS0Sk&feature=related>

http://www.youtube.com/watch?v=hp_c8-CfZtg&feature=related

Páginas Web:

Glanzberg, Michael, "Truth", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2009 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/spr2009/entries/truth/>>.

Hookway, Christopher, "Pragmatism", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2010 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/spr2010/entries/pragmatism/>>.

Mahon, James Edwin, "The Definition of Lying and Deception", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2008 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/lying-definition/>>